

сов рисует в несколько ином социальном аспекте, предполагающем расширение социальной проблематики, появление революционно-действенных форм защиты крестьянского благополучия.

Опыт сравнительного изучения отдельных образов двух поэтов Некрасова 1870-х годов позволяет дополнить существующее мнение о возможном влиянии его поэзии на формирование взглядов и убеждений деятелей революционного народничества, шире определить идейно-творческие позиции Некрасова в период «хождения в народ».

#### ПРИМЕЧАНИЯ

<sup>1</sup> Ленин В. И. Полн. собр. соч. Изд. 5-е, т. 22, с. 119.

<sup>2</sup> Морозов Н. А. Повести моей жизни. Т. 1. М., 1947, с. 435.

<sup>3</sup> Гаркави А. М. Революционное народничество в поэтическом освещении Н. А. Некрасова.— «Русская литература», 1960, № 4, с. 203.

<sup>4</sup> Бикбулатова К. Ф. Поэма Н. А. Некрасова «Дедушка». — В кн.: Историко-литературный сборник. М.—Л., 1957. с. 106.

*Л. Г. Максимова*

### ОБ ИДЕЙНОМ СОДЕРЖАНИИ ПЕРВОЙ ГЛАВЫ ПОЭМЫ «КОМУ НА РУСИ ЖИТЬ ХОРОШО»

Главой «Поп» открывается поэма (если не считать сказочного Пролога). Читатель вводится в атмосферу деревни пореформенного периода. Грустные картины ранней весны, рассказ попа о своих нуждающихся прихожанах создают представление о безрадостной, полной нужды, жизни крестьянства. Но изображение жизни народа содержание главы не исчерпывает.

Давно уже установлен факт связи главы «Поп» с дискуссией о духовенстве, развернувшейся в русской печати в 1860-е годы<sup>1</sup>. Однако характер участия Некрасова в этой дискуссии, его вклад в развитие русской демократической мысли по вопросу о роли духовенства в обществе — еще не изучены. А между тем проблема духовенства занимает очень большое место в главе, игнорирование ее ведет к обедненному пониманию идейного содержания поэмы.

Настоящая работа является попыткой восполнить указанный пробел. В статье предлагаются результаты анализа основных направлений в ходе дискуссии о духовенстве, а также исследование позиции автора в монологе персонажа главы «Поп».

Как известно, первое решительное выступление русской демократии против религии и духовенства принадлежит В. Г. Белинскому. В знаменитом «Письме к Гоголю», страстно опровергая версию о внутреннем единстве духовенства и народа, Белинский назвал церковь «опорой кнута и угодницей деспотизма».

Эти гневные строки долгое время не могли быть напечатаны, но были хорошо известны всем, кто считал себя учеником Белинского. Для русской демократии 60-х годов «Письмо Белинского к Гоголю» стало программой.

Провести в печать «вольнодумные» мысли о духовенстве было крайне трудно. В 1859 г. за это дело энергично взялся Н. А. Добролюбов. Среди его работ этого года немало таких, где ощущается настойчивый поиск формы проведения через цензуру критических суждений о церкви, религии и духовенстве. Используя жанр рецензии, Добролюбов сумел затронуть довольно большой круг вопросов (см. статьи «Основания опытной психологии. Сочинения архимандрита Гавриила»; «Голос древней русской церкви. Речь А. Шапова»; «Описание болезни госпожи Артамоновой. Сост. И. Рклицкий» и другие).

Однако по-настоящему широкую возможность выступить со своими взглядами по вопросам жизни и деятельности русского духовенства получил критик в связи с нашумевшей книгой священника И. С. Беллюстина «Описание сельского духовенства», вышедшей в Париже в 1858 г.

Автор книги, искренне уверенный в высоком назначении духовных лиц, скорбел о чрезвычайно трудном материальном положении духовенства на Руси. Беллюстин настаивал на введении постоянного жалования священнику и освобождении его от необходимости жить поборами с населения. Однако фактический материал, введенный в книгу, говорил сам за себя. Беллюстин убедительно показал не только бедность духовенства, но и его низкий моральный уровень, духовное убожество и ограниченность.

Используя полемику, разгоревшуюся вокруг книги Беллюстина, Добролюбов дважды выступил в ее защиту. Ему приходилось быть чрезвычайно осторожным. Он писал рецензии на брошюры об этой книге, заверяя, что не читает запрещенных книг. И тем не менее рецензии Добролюбова «Мысли светского человека» (1859) и «Заграничные прения о положении русского духовенства» (1860) стали программными выступлениями «Современника» по вопросу о духовенстве. Добролюбов выделяет главные аспекты проблемы: значение духовенства в обществе и в нравственной жизни народа.

Изыскивая возможные в тех цензурных условиях темы для всестороннего освещения в печати жизни духовенства, Добролюбов предложил рассмотреть организацию обучения в духовных консисториях и духовных училищах, а также взаимоотношения священников и прихожан. Видимая безобидность тематики на самом деле позволила обойти цензуру и приступить к изучению роли и значения священника как «духовного пастыря» народа.

Мысли, намеченные Добролюбовым, были развиты молодыми сотрудниками «Современника»: в 1861—62 гг. в журнале по-

явились «Письма об Осташкове» В. А. Слепцова, в 1862—63 гг. — «Очерки бурсы» Н. Г. Помяловского, в 1863 г. — «Ставленник» Ф. М. Решетникова; в эти же годы был напечатан целый ряд рецензий на книги о духовенстве.

Все эти материалы вызывали пристальное и недоброжелательное внимание цензуры; многие из них были опубликованы с цензурными изъятиями и искажениями.

Вопрос о духовенстве был для журнала частью общей программы борьбы за преобразования русской жизни.

Глава «Поп» по времени написания примыкает именно к этому периоду борьбы «Современника». Она была написана, по-видимому, не позже 1865 г. (см. III, 638—639). Но напечатана она была лишь в № 1 «Отечественных записок» в 1869 г.

Необходимо отметить, что некрасовские «Отечественные записки» также проявляли довольно устойчивый интерес к этой проблеме. Именно с 1868 г. в журнале начинают появляться смелые статьи о духовенстве, по своему подходу к проблеме напоминающие статьи Добролюбова. Здесь особенно следует выделить № 10 журнала за 1868 г., где была помещена рецензия А. П. Пятковского на диссертацию священника Горчакова и «Современные заметки» Л. И. Розанова<sup>2</sup>.

Делая обширный пересказ диссертации Горчакова, А. П. Пятковский не согласился с главным выводом магистра о независимости церкви от государства. Обращаясь к истории православия и церкви, он категорически утверждал: «Христианство распространилось у нас не миссионерством, не пламенной проповедью, а простым повелением великого князя... Князь и дружинники — вот естественные союзники, вот единственная поддержка для духовенства... Духовенство, вместо того, чтобы отстаивать права народа, перешло на сторону централизующей власти»<sup>3</sup>.

И хотя рецензент не касался современных отношений, очевидна актуальность поставленного вопроса.

Замечательно, что в этом же номере журнала публикуются сообщения о событиях крестьянской жизни последних лет, комментарии к которым перекликаются с рецензией на магистерскую диссертацию.

Мы имеем в виду рассказ о возмущении крестьян Сарапульского уезда. Вынужденные под давлением вызванной военной команды платить непосильную подать, крестьяне в знак протеста отказались ходить в церковь. Обозреватель спрашивал: «...Что здесь общего между сбором подати, хотя бы и при посредстве экзекуции, и хождением в церковь, уважением известных законов и обрядов христианской религии и признанием духовенства за служителей алтарей? Какая может быть связь между этими двумя совершенно различными предметами? Отчего неудовольствие и, пожалуй, озлобление на несправедливый — по их мнению — сбор податей перешло и на религию и предста-

вителей ее в лице духовенства?.. Вероятно, были же для этого какие-нибудь достаточные побуждения»<sup>4</sup>.

Нетрудно заметить, что Л. И. Розанов здесь совершенно разделяет взгляд Белинского на церковь как «поборницу кнута», а в эпизоде современной жизни обнаруживается рост самосознания крестьянства, поднимающегося до понимания истинного отношения духовенства к нему. Обе приведенные публикации «Отечественных записок» смело ставили вопрос о неразрывной связи церкви с господствующей властью, глубокой вражде ее к народу.

Публикуя в 1869 году главу «Поп», Некрасов не мог не учитывать, что читатели будут воспринимать ее не только как начало будущей поэмы, но и как еще одно выступление по набравшему общественному вопросу.

Глава «Поп», действительно, содержала цельный взгляд поэта на духовенство, результат раздумий и трезвого анализа действительности, сделанный художником-мыслителем.

Для осмысления главы и определения позиции Некрасова в вопросе о духовенстве особенно важно проанализировать монолог попа, занимающий большую часть текста всей главы. На первый взгляд, монолог является только выражением мыслей и чувств говорящего, благодаря чему читатель имеет возможность познакомиться с одним из представителей русского духовенства 60-х годов и его взглядами на жизнь. Действительно, замечательное мастерство истинного художника проявил Некрасов в отделке художественной ткани монолога, создающего впечатление полного отсутствия автора в речи героя. В самом начале речи заявлено ограниченное представление попа о счастье: покой, богатство, честь. Соответственно этим трем частям ведется рассуждение, и настолько убедительно, искренне и воодушевленно доказывает поп, что в настоящем нет у духовенства ни покоя, ни почета, ни богатства, что создается впечатление, будто и автор ни о чем, кроме как о горестях и заботах пореформенного священника, не думает и полностью разделяет его точку зрения, отчасти даже сочувствуя ему.

Однако, всматриваясь в содержание так просто и ясно намеченных частей — покой, богатство, честь, — мы видим, что оно не охватывается этими обозначениями, оно значительно шире. Внутри названных тем живут и развиваются иные, более широкие и важные. О них прямо не размышляет персонаж, они нужны автору, обнаруживают его способ мышления, его подход к явлениям.

Отбор материала и его расположение в монологе таковы, что, являясь выражением идей героя, монолог в то же время в полной мере отражает раздумья автора.

На искусство Некрасова в построении монологов указывает Б. О. Корман: «...Монологи героев звучат так естественно, что читателю начинает казаться: только так они и возможны, толь-

ко так и могли бы говорить в стихотворениях герои. Но это — иллюзия. Герои могли бы говорить по-другому, они могли бы предстать перед читателем в другом облике — в зависимости от того, каким увидел бы их автор. Автор стоит за монологами героев. Его нет непосредственно в тексте; но он есть в выборе материала, его расположении и освещении»<sup>5</sup>.

Положение это в полной мере может быть отнесено к характеристике монолога попа. Уже первые слова персонажа явно определены ходом мыслей автора. В них фактически перечисляются те стороны жизни духовенства, о которых журнал «Современник» уже достаточно много писал:

Начать, признаться, надо бы  
Почти с рожденья самого,  
Как достается грамота  
Поповскому сынку,  
Какой ценой поповичем  
Священство покупается,  
Да лучше помолчим!  
(III, 169).

Названные темы остаются неразвернутыми не потому, что они не важны для говорящего, а потому, что для Некрасова они уже исчерпаны работой предшественников. Некрасов обращается к другим, важным с его точки зрения аспектам проблемы.

Наиболее определенно авторская позиция проявляется в центральной части, где поп говорит о почете. Давно уже замечено, что здесь Некрасов использует слова Белинского. Это поразительный пример художественного мастерства поэта. Вполне благонамеренный поп произносит одно из самых пламенных изобличений духовенства. И слова революционера-демократа звучат в его речи вполне органично, не воспринимаясь как чужеродные. Тем не менее в этой части монолога нет ни одной мысли, принадлежащей персонажу, здесь мысль Белинского, развиваемая Некрасовым.

Следует заметить, что именно эти слова Белинского пытался провести через цензуру Добролюбов в статье «Мысли светского человека». Интересно сопоставить два варианта пересказа Белинского — добролюбовский и некрасовский.

У Белинского: «Про кого русский народ рассказывает похабную сказку? Про попа, попадью, попову дочь и попова работника. Кого русский народ называет: дурья порода, колуханы, жеребцы? Попов»<sup>6</sup>.

У Добролюбова: «Стоит послушать сказки народа и заметить, какая там роль дается всегда «попу, попадье, поповой дочери и попову работнику», — стоит припомнить названия, которыми чествят в народе «поповскую породу», чтобы понять, что тут уважения никакого не сохранилось»<sup>7</sup>.

У Некрасова:

Скажите, православные,  
Кого вы называете  
Породой жеребьячьей?  
...С кем встречи вы боитесь,  
Идя путем-дорогою?  
...О ком слагаете  
Вы сказки балагурные,  
И песни непристойные,  
И всякую хулу?..  
Мать-попадью степенную,  
Попову дочь безвинную,  
Семинариста всякого —  
Как чувствуете вы?  
(III, 170, 171).

Чем можно объяснить такую привлекательность именно этих строк Белинского для Добролюбова и Некрасова?

Некоторые предположения возникают при сопоставлении их с высказываниями печати шестидесятых годов. Начиная с книги Беллюстина, все авторы, даже её критики, уже не могли обойти вопроса о неуважительном отношении народа к духовенству. Однако это считалось явлением последних десятилетий. Утверждалось, будто раньше существовали идиллические отношения отцов духовных и паствы, и они изменились лишь в последние годы. Подход В. Г. Белинского был принципиально иной. Неуважение и даже презрение народа отразилось в устном народном творчестве, а, значит, это исторически сложившиеся отношения, проявление каких-то постоянно действующих факторов; отражение глубинных процессов развития общества.

Видимо, глубокий историзм Белинского привлек в свое время Добролюбова, и он попытался провести это замечательное высказывание в печать. Но, хотя Добролюбовым был создан максимально смягченный пересказ (были убраны все народные прозвища, выражение «дурья порода» заменено «поповская порода»), цензура не пропустила его<sup>8</sup>.

Безусловно, Некрасов знал о попытке Добролюбова. Уже поэтому нельзя думать, что его своеобразное цитирование было случайным. Это было сознательное указание читателю-единомышленнику на верность идеям революционных демократов.

Некрасов полностью сохраняет не только мысль Белинского об исконном презрении народа к духовенству, но и передает ее резко отрицательную тональность. При этом он как бы приводит новые доказательства правильности положения Белинского: не только в сказках и прозвищах отразилось отношение народа к попу, но и в приметах («С кем встречи вы боитесь, Идя путем-дорогою?»), в песнях, и, очевидно, всевозможных историях и анекдотах («слагаете... всякую хулу»).

Однако Некрасов не просто цитировал Белинского. Анализ текста показывает, что это замечательное высказывание было тем идейным центром в раздумьях автора, который объединяет весь остальной материал монолога — его первую и третью часть.

Некрасов явно привлекал внимание читателя к этой части монолога. Из общего потока речи попа оно выделено диалогической формой. И каждый вопрос, сопровождаемый паузой-молчанием растерянно смущенных слушателей, заставляет читать медленно, останавливаясь и размышляя над сказанным. Жалоба попа на неуважение народа звучит сразу после его убедительного рассказа о «безотговорочной» службе народу. Тем самым намеренно заостряется противоречие: священник трудится для народа, не зная ни сна, ни покоя, а в ответ не получает даже элементарного уважения.

Однако противоречие это мнимое. Оно живет в сознании персонажа и чуждо автору. Для читателя оно разрешается всем дальнейшим повествованием. В той части монолога, где поп рассказывает, «откуда богатство поповское идет», Некрасов точно и беспощадно обнажает суть отношений между сословиями, причины враждебности духовенства и народа.

Обращаясь к эпохе расцвета поместного дворянства, поэт воссоздает ее характерные черты тщательно подобранными, удивительно емкими деталями:

Во время недалекое  
Империю российская  
Дворянскими усадьбами  
Была полным-полна.  
И жили там помещики,  
Владельцы именитые...  
(II, 172).

В те времена укреплялись связи между духовенством и дворянством. Тогда богатые помещики были в состоянии щедро платить за церковный обряд, каждая свадьба или похороны были «попу поправка добрая». В уста своего персонажа вкладывает поэт четко сформулированный закон взаимоотношений двух сословий:

Плодились и множились  
И нам давали жить  
(III, 172),

Некрасовский поп не скрывает ни своего восхищения дворянством, ни причин этого восхищения. Как верный слуга, он радуется богатству доброхотного хозяина и готов простить ему всякое проявление своей власти и силы. Лишь вскользь говорит он об этом: «Хотя и крутонравные, Однако доброхотные То были господа». Любопытно, что в беллетристике 60-х годов довольно настойчиво звучали жалобы на плохое отношение дворянства к духовенству: бесцеремонность, грубость и т. п. Очевидно, в действительности такие факты имели место. Но Некрасов снимает эту сторону вопроса, так как он выявляет самое главное и определяющее в отношениях. По характеру доходов благосостояние духовенства прямо зависит от тех, кто хорошо

платит, и оно будет верно им служить. Вот почему поп и помещик всегда ближе друг к другу, чем к народу.

Трезвый подход, который применяет Некрасов, исследуя отношение сословий, позволяет ему исчерпывающе точно объяснить чувство глубокого отталкивания, которое испытывает народ к духовенству. Приношения народа попу очень скромны, поэт перечислил их: «Мирские гривенки, Да пироги по праздникам, Да яйца о святой» (III, 174). С такого не разбогатеешь. И все-таки духовенство — активный дольщик народного труда.

Глубина художественной мысли Некрасова и ее самостоятельность становятся особенно ощутимы при сопоставлении с произведениями тех лет. Так, на первый взгляд, есть большое сходство в сегованиях некрасовского попа и отца Флегонта из очерка <К. В. Лаврского> «Наша сельская жизнь», появившегося в «Отечественных записках» Краевского в 1867 г.<sup>9</sup>

Живописно рисует автор резкое ухудшение материального положения своего героя после реформы. Помещики стали грубы, «разом прекратили свое вспоможение», не хотят ничего давать и крестьяне. С пустой телегой движется причет по селу во главе с отцом Флегонтом, ворота домов заперты, на заискивающий оклик попа высовывается голова крестьянина из соседней избы:

« — Что, Трофим дома? — спрашивает священник.

— Как же... дома, ...сейчас сидел у ворот, да, видно, схоронился: увидел вас да и схоронился»<sup>10</sup>.

Автор не скрывает явно неблагоприятных отношений между отцом Флегонтом и крестьянами. Сегодня обманули его, завтра обманет он. И все-таки главный интерес для него составляет вопрос о путях улучшения материального положения духовенства. Он приводит подробную смету доходов и расходов семьи священника. Он взывает: «Необходимо... обеспечить материальное положение духовенства, и поставить его в совершенно независимое положение к прихожанам»<sup>11</sup>.

Проблема постоянного жалования священникам широко обсуждалась в 1860-х годах. И то, что некрасовский поп, говоря об уменьшении доходов, никак не касается этого, столь близкого каждому русскому священнику, вопроса — явное доказательство наличия в его монологе той авторской позиции, которая по существу не имеет ничего общего с позицией многочисленных защитников духовенства. Некрасова мало волновали материальные затруднения этого сословия в пореформенной России. Тема его доходов была поднята им совершенно для другой цели. Главным для Некрасова было исследование характера взаимоотношений между народом и духовенством, объяснение их причин.

Внимание исследователей поэмы давно привлекает та часть монолога персонажа, где воссоздается потрясающая картина крайней нищеты деревни. Бесспорно, она важна для выявления



понимания Некрасовым жизни народа в пореформенный период. Однако и здесь поэта продолжает занимать проблема: народ и духовенство. Именно здесь логически завершается исследование. Драматична сцена в крестьянской семье, потерявшей кормильца. Мать умершего крестьянина протягивает попу два медных пятака, и тот, сам сознавая всю бесполезность своего посещения, все-таки не может оказываться от жалких грошей: «Не брать — так нечем жить» (III, 175).

В этой части монолога некрасовский поп проявляет себя как человек чуткий и незлой, он способен даже по-своему пожалеть крестьянина. Но как бы субъективно добр и гуманен ни был тот или другой священник, он живет за счет крестьянских грошей и не откажется взять даже последний<sup>12</sup>.

Сочувственные крестьянину нотки, звучащие в словах некрасовского персонажа, породили в литературе об этой главе немало всевозможных толкований; поэта пытались объявить защитником духовенства.

Так, цензор Н. А. Лебедев нашел, что «рассказ попа, каково жить у нас священнику, самого грустного свойства», «в этой поэме выливается только гражданская скорбь на беспомощность сельского населения и его духовенства»<sup>13</sup>. «Довольно сочувственное, хотя и не без обычного юмора», отношение к сельскому священнику нашел в поэме автор «Внутреннего обозрения» журнала «Христианское чтение». Он даже давал такую трактовку образа попа у Некрасова: «Для смиренного пастыря его обязанности трудны не внешнею только и материальною стороною, а главным образом — внутреннею, нравственною тяготою, той тугой душевною, с какой сопряжено отправление его обязанностей»<sup>14</sup>.

Но подобная трактовка возможна только при поверхностном анализе, не учитывающем внутренней связи материала. Автор обозрения не заметил, насколько противоположны его взгляд на роль и назначение священника в обществе и взгляд Некрасова. Он утверждал: «Из образованных классов на Руси сельское духовенство единственное сословие, поставленное непосредственно, лицом к лицу с народом; оно естественный признанный его вождь на пути духовного развития. В его руках больше, чем в чьих-либо иных духовное будущее нашего народа»<sup>15</sup>.

В поэме Некрасова нет ни одного слова ни о задушевных беседах с прихожанами, ни о влиянии церковной службы и проповеди. Лишь однажды мелькнет эта тема в рассказе попа о его чувствах в доме крестьянина:

Да слово утешения  
Замрет на языке  
(III, 175).

Духовная беседа не только не просветляет, она бессильна поддержать даже «дух бодр».

Некрасов ничего не говорит об учительской и воспитательной деятельности священника, хотя перечисляет его занятия на протяжении всей главы. Но что это за занятия? Он исполнитель церковного обряда, непреременный участник крестин, свадеб, похорон... Обряда привычного, но в сущности бесполезного для простого человека.

«Бог есть творец, люди тварь его, а ты поставлен между ними, следовательно, ты должен научить людей воздавать творцу должное», — писал некий автор «Памятной книжки для священника», безусловно, известной Некрасову. (Острая и умная рецензия на нее печаталась в «Современнике»<sup>16</sup>). Четко очерчивая круг обязанностей священника, Некрасов приземлял подобные выпренные определения его роли в обществе, сводил их фактически к чисто формальному действию.

Содержание главы «Поп» тесно связано с одним из направлений общественной борьбы 60-х годов. Отказываясь от обсуждения таких вопросов, как необходимость постоянного жалования для духовенства, учительская роль духовенства в жизни простого народа, наконец, противоречия между духовенством и дворянством, Некрасов привлекал внимание к тезису Белинского. Определенная в главных чертах формулировкой Белинского, мысль поэта логически развивалась от утверждения прочной связи попов с помещиками к обнаружению глубокой пропасти между ними и народом.

Именно Некрасову удалось в 60-х годах высказать наиболее глубокие и смелые идеи о духовенстве. Глава «Поп» — значительный этап в развитии революционно-демократической мысли в этом направлении.

## ПРИМЕЧАНИЯ

<sup>1</sup> Кубиков И. Н. Комментарий к поэме Некрасова «Кому на Руси жить хорошо». М., 1933, с. 19—20; Розанова Л. А. Поэма Н. А. Некрасова «Кому на Руси жить хорошо». Комментарий. Л., 1970, с. 63—64.

<sup>2</sup> Авторство А. П. Пятковского и Л. И. Розанова установлено в кн.: Боград В. Журнал «Отечественные записки». 1868—1884. Указатель содержания. М., 1971, с. 374—375, 368—369.

<sup>3</sup> «Отечественные записки», 1868, № 10, с. 216.

<sup>4</sup> Там же, с. 262.

<sup>5</sup> Н. А. Некрасов и русская литература. М., 1971, с. 100.

<sup>6</sup> Белинский В. Г. Полн. собр. соч. Т. X. М., 1956, с. 215.

<sup>7</sup> Добролюбов Н. А. Собр. соч. в девяти томах. Т. 6. М.—Л., 1963, с. 83—84.

<sup>8</sup> См. там же, с. 489.

<sup>9</sup> «Отечественные записки», 1867, № 2.

<sup>10</sup> Там же, с. 410.

<sup>11</sup> Там же, с. 400.

<sup>12</sup> Видимо, прав К. Й. Чуковский, который писал: «Священник, беседующий с крестьянами в этой главе, резко отличается от других представителей сельского духовенства, каких изображал в своих стихотворениях Некрасов» (III, 651). Но в данном случае мы говорим не о личных качествах попа,

а о роли духовенства вообще, как понимал ее Некрасов. Конечно, изображение духовных лиц в некрасовской поэме сложное, но, нам кажется, нет серьезных оснований для вывода, что «служители культа, а равно «странники и богомольцы» вместе с крестьянами едва ли не главные герои «Кому на Руси жить хорошо» (Архипов В. А. Поэзия труда и борьбы. Очерки творчества Н. А. Некрасова, М., 1973, с. 230). Отношение Некрасова к духовенству как к сословию, несомненно, было отрицательным.

<sup>13</sup> Евгеньев-Максимов В. В руках у палачей слова.— «Голос минувшего», 1918, № 4—6, с. 85.

<sup>14</sup> «Христианское чтение», 1874, март, с. 497.

<sup>15</sup> Там же, с. 484.

<sup>16</sup> «Современник», 1861, № 2, с. 294. Автор заметки не установлен. См.: Боград В. Журнал «Современник». 1847—1866. Указатель содержания. М., 1959, с. 394.

М. М. Уманская

## ИСКУССТВО РЕЖИССУРЫ НЕКРАСОВА В ПОЭМЕ «КОМУ НА РУСИ ЖИТЬ ХОРОШО»

Революционный демократизм и народность Некрасова, эпическая широта замысла поэмы, ярко проявившаяся в ней творческая индивидуальность поэта predeterminedили, в конечном счете, следующие четыре сложные и, казалось бы, не во всем совместимые задачи, стоявшие перед автором «Кому на Руси жить хорошо»: 1) глубоко и органично войти во внутренний мир крестьянских персонажей, встать рядом и вровень с ними, пройти рука об руку весь путь в поисках счастливого, т. е. преодолеть ту дистанцию, которая обычно отделяет личность автора от героев повествования; 2) выразить свое личное, авторское отношение к происходящему, дать волю гневу, горечи, негодованию, любви, восхищению и излить в лирических отступлениях свои раздумья над судьбой народа и родины; 3) через ряд живых сцен и эпизодов развернуть широкую панораму жизни русской пореформенной деревни; 4) встать над событиями и героями, подняться выше их, остаться тем всеведущим и всезнающим автором, который держит в своих руках все нити повествования и все судьбы героев и незримо управляет ими.

Эти-то четыре аспекта авторского сознания и объясняют многоликость, многогранность образа автора в поэме: он — и «восьмой мужик», и лирический герой, и «всеведущий» автор, вооруженный революционно-демократическими убеждениями, и, добавим, — режиссер-постановщик массовых народных сцен, особенно в главе «Пир — на весь мир», где режиссерское искусство Некрасова проявилось с особой полнотой и блеском.

О Некрасове, авторе «Кому на Руси жить хорошо», можно сказать, не боясь парадоксальности, что он — и драматург, и сценарист, и режиссер, а в ряде случаев, и актер в одном лице. По своей художественной структуре, близкой структуре сценического произведения, глава «Пир...» напоминает массовый на-